

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਸਾਈਡ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਅੱਗੇ,

ਰਾਖਬੀਰ ਸਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1953 ਦੀ 21

ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 18 ਮਈ 1954

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਦੀ ਮੰਗ (1948 ਦਾ ਐਕਟ XLVIII)-ਸੈਕਸ਼ਨ 5- ਮੰਗੀ ਗਈ ਥਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ-ਕੀ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1949 ਦਾ III) ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ (1894 ਦਾ 1), ਸੈਕਸ਼ਨ 23(1)-ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਹਿੱਤ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 19 ਮਈ, 1949 ਨੂੰ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਘਰ ਦਾ ਵਾਜਬ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਵੋਲ. VIII]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

293

19 ਮਈ, 1949 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜੋ ਕਿ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਮਾਰਕੀਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਿਸ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਪੀ. ਸੇਢੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਰੋਹਤਕ, ਮਿਤੀ 18 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 60 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ।

ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. 1953 ਦੇ ਐਫ.ਏ.ਓ. ਨੰ: 15 ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਸਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1949 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਰੋਹਤਕ, ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ (ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ.1. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ, ਰੋਹਤਕ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਮੰਗੇ ਗਏ ਘਰ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) (8) ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ

294

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL. VIII

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਪਰਸ਼ਾਦ ਸੇਢੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਘਬੀਰ ਸਰਨ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 200 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ, ਏ.ਡਬਲਿਊ. 1, ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਏ.ਡਬਲਿਊ. 2, ਰਾਮ ਰਛਪਾਲ, ਏ. ਡਬਲਯੂ. 3 ਅਤੇ ਲਛਮਣ ਸਰੂਪ, ਏ. ਡਬਲਯੂ. 4, ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ, 1949 ਵਿੱਚ, ਮੰਗੇ ਗਏ ਮਕਾਨ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ 15,000 ਰੁਪਏ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਸਾਲਸ ਨੇ ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਰਾਮ ਰਛਪਾਲ ਅਤੇ ਲਛਮਣ ਸਰੂਪ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਘਬੀਰ ਸਰਾਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:-

“ਇਹ ਹਕੀਕਤ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੀ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਸ. ਜਵਾਲਾ ਸਿੰਘ, ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਰੋਹਤਕ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ 60 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਕਿਰਾਇਆ 40 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਹੁਕਮ 19 ਮਈ, 1949 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੇਰੇ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।”

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਮਕਾਨ ਦੀ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੀ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਮਕਾਨ ਲਈ 60 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਘਬੀਰ ਸਰਨ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਈ) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਲਕ ਦਾ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲਾ ਹਿੱਤ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 19 ਮਈ, 1949 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਮਕਾਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ 60 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਖਬੀਰ ਸਰਾਂ ਨੇ 19 ਮਈ 1949 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਓਪਨ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਰਾਖਬੀਰ ਸਰਾਂ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਰੁਝ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਾਖਬੀਰ ਸਰਨ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਉੱਚੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਲੇੜ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। - ਸਥਾਨ.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 23(2) ਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

• ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸ 60 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਜੇ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1953 ਦਾ F.A.O. ਨੰਬਰ 15 ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

296

ਪੰਜਾਬ ਲੜੀ

[VOL. VIN

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1)(ਸੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 23(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1894 ਦਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇਗਾ। ਰਿਕੂਏਸ਼ਨਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 05-10-1951 ਤੋਂ ਘਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ ਕੀ ਮਿਲੇਗਾ, ਉਸ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲੀਜ਼ ਲਈ

ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਿਸਟਰਾਨੀ ਨਾਰਧਰਨ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਬੋਰਡ (1) ਵਿੱਚ, ਕੋਲਾ ਉਦਯੋਗ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1946 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਵਿੱਚ "ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਬਾਜ਼ਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ।) ਨੇ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਫਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸੀਮਤ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਵਿੱਚ "ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਬਾਜ਼ਾਰ" ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਮਾਰਕੀਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਵੇਲ. VIII]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

297

ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇੱਛੁਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ।

ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜੇ ਕਿ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਐਕਿਉਜ਼ਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਿਸਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਭੂਮੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ- ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਤੇ ਛੱਡਦਾ ਹਾਂ।

ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।